

# Investigación-Acción-Participativa y cooperación entre sujetos territoriales

**Pamela Cichoski y Marlize Rubin Oliveira**

Universidad Tecnológica Federal do Paraná

Correspondencia: [pamelatraducao@gmail.com](mailto:pamelatraducao@gmail.com)

Correspondencia: [rubin@utfpr.edu.br](mailto:rubin@utfpr.edu.br)

Recibido: 15/10/2021; Aceptado: 01/12/2021; Publicado: 30/12/2021

## Resumen

La vida en sociedad entendida como conjuntos de relaciones, signos, comportamientos y símbolos entre sujetos, en movimiento en el tiempo y en el espacio, es configurada por tramas complejas que influyen en las visiones del mundo y las formas de vida. Desde esta perspectiva, es posible construir un diálogo entre ciencia y conocimiento popular a partir de los lugares y sujetos. Así el objetivo de este texto es discutir metodologías distintas, que puedan sumarse a la construcción y fortalecimiento de ciencias populares y transformadoras (FALS BORDA, 1981; CICHOSKI e ALVES, 2019), en el cual la IAP configurase como un camino propositivo y desafiador, científico, popular y militante, fundamentándose en el dialogo de saberes, la valoración de las identidades locales, de los modos de vida, la comunicación adecuada y continua, así como la devolución sistemática de los conocimientos construidos (FALS BORDA, 2011 [1967]). También atraviesa un movimiento de reflexión-acción y lo repensar y resinificar de la relación teoría-práctica, la construcción de relaciones horizontales sujeto-sujeto, con el objetivo de construir participativamente transformaciones sociales. En ese sentido, socializaremos una concepción interdisciplinar de la IAP, en una perspectiva popular y transformativa, con base en la experiencia presentada por el Proyecto Vida no Barrio (PVB).

**Palabras-claves:** Cooperación; IAP; sujetos territoriales

## Research-Action-Participatory and Cooperation between Territorial Subjects

### Abstract:

Life in society understood as sets of relationships, signs, behaviors and symbols between subjects, moving in time and space, is shaped by complex plots that influence world views and ways of life. From this perspective, it is possible to build a dialogue between science and popular knowledge based on places and subjects. Thus, the objective of this text is to discuss different methodologies that can be added to the construction and strengthening of popular and transformative sciences (FALS BORDA, 1981; CICHOSKI and ALVES, 2019), in which the IAP is configured as a propositional and challenging path, scientific, popular and militant, based on the dialogue of knowledge, the valuation of local identities, ways of life, adequate and continuous communication, as well as the systematic

return of constructed knowledge (FALS BORDA, 2011 [1967]). It also goes through a movement of reflection-action and rethinking and resinification of the theory-practice relationship, the construction of horizontal subject-subject relationships, with the aim of participatively building social transformations. In this sense, we will socialize an interdisciplinary conception of PAR, in a popular and transformative perspective, based on the experience presented by the Life not Barium Project (PVB).

**Keywords:** Cooperation; IAP; Territorial subjects

### Introducción

Las relaciones sociales y con la naturaleza que componen la historia de América Latina se muestra permeada por procesos de dominación, explotación, genocidios y epistemicidios (DUSSEL, 1997), bien como puede ser comprendida como conjuntos de relaciones, signos, comportamientos y símbolos entre los sujetos, en movimiento en el tiempo y en el espacio, configurando tramas complejas que influyen visiones de mundo y modos de vida.

Ese movimiento se constituyó con la expansión ibérica a partir de los siglos XV y XVI, ligado a una praxis violenta y conquistadora, instituyendo en América Latina un nuevo padrón de poder- político, económico, cultural y ambiental- teniendo como referencia los ideales, principios y valores europeos, moderno/occidental (QUIJANO, 2006; FANON, 2005). En ese contexto y proceso, fue construida la colonialidad del *poder*, del *ser* y del *saber* (MALDONADO-TORRES, 2008) sobre los sujetos y sus subjetividades, bien como sobre las estructuras político-económicas que estructuran las sociedades desde entonces.

En este sentido, es necesario pensar desde otras formas, dinámicas y alternativas para superar y transformar el dominio hegemónico euro-norte centrado, a través de la praxis popular. Desde esta perspectiva, es posible construir diálogos entre ciencia y conocimiento popular a partir de los lugares y sus sujetos. Así, nuestro objetivo es discutir métodos y metodologías alternativas, que se pueden sumar a la construcción y fortalecimiento de las ciencias populares y transformadoras (FALS BORDA, 1981; CICHOSKI y ALVES, 2019), en la cual la IAP (investigación-acción participativa) propuso por Orlando Fals Borda es un camino propositivo y desafiante, científico, popular y militante.

La metodología tras en sus principios basilares el dialogo de saberes, la valorización de las identidades locales, de los modos de vida, la comunicación adecuada e continua, así como la devolución sistemática de los conocimientos construidos (FALS BORDA, 2011 [1967], 1978). También permea un movimiento de reflexión-acción y el replanteamiento y resignificación de la relación teoría-práctica, así como la construcción de relaciones horizontales sujeto-sujeto, con el objetivo de construir transformaciones sociales de manera participativa. Según Fals Borda (1978) y Ceceña (2006), el objetivo es rescatar sentimientos de solidaridad, cooperación, humildad y compromiso político, para producir conocimiento y acciones territoriales orientadas a generar soluciones a complejos problemas del cotidiano. Ciencias populares que se construyen desde el lugar, el territorio, la vida cotidiana, las vivencias *con las y con* las personas (FALS BORDA, 2011 [1967], 1978; SAQUET, 2019).

El punto de partida de la reflexión aquí propuesto es la pesquisa y la acción, a partir de la realidad popular latinoamericana, su historia y las relaciones de dependencia, despojamiento y encubrimiento, bien como considerase los sujetos *sentipensantes*, la relación teoría y práctica, el movimiento de reflexión-acción mediadas por una comunicación dialógica y horizontal con las personas e sus cosmovisiones, en la relación con la naturaleza e sus dinámicas. Esa comprensión, por lo tanto, busca destacar la emergencia de repensar las formas de producción del conocimiento, la forma de concebir y hacer ciencia, orientada para la transformación territorial en favor de la construcción de una sociedad más justa y ecológica, con posibilidades de diálogos, en que valorizase las diferentes sensibilidades de los sujetos, su modo de vida, cultura y cotidianidades.

En ese sentido, este texto está dividido en dos partes para analice y reflexión, en el primero socializaremos una concepción interdisciplinar de la IAP, en una perspectiva popular y transformativa, con base en la cooperación entre los sujetos de cierto territorio, evidenciando la construcción de conocimientos y valores orientados para las comunidades, pensados en el lugar y por las personas que ahí viven, piensan y crían, sus visiones de mundo y por consecuencia sus modos di vida. Y en el segundo momento haremos una reflexión sobre la experiencia de investigación y acción del *Proyecto Vida en el Barrio*, realizado en el barrio São Francisco en Francisco Beltrão, Paraná-Brasil, analizando la relación territorio-identidad, saber popular – autonomía decisoria y humano-naturaleza.

### **1- Interdisciplinaridad y IAP: una perspectiva popular y transformativa**

La América Latina a lo largo de su trayectoria histórica, tiene sido permeada por un proyecto económico violento, disfrazado de desarrollo sub la óptica capitalista en favor de la modernidad y de la perpetuación de la colonialidad. El proyecto occidental/moderno/colonial/capitalista, tienen se desdoblado sub la forma de dominación y silenciamiento de los sujetos y de la desintegración de la relación humanos-naturaleza-cosmos, modificando principios y valores socioculturales, bien como los movimientos de destrucción de la naturaleza, de los modos de vida y de los procesos de dominación del pensamiento político-ambiental, muestran se fortalecidos en los últimos años (WALSH, 2017).

Por otro camino, coexistiendo con ese movimiento exploratorio y dominador, se originaran y se fortalecieron formas de resistencia, lucha y enfrentamiento contra hegemónicos, enraizados en el lugar y en sentimientos de solidaridad, cooperación y sistemas producción distintos al hegemónico, valorizándose la justicia social y la ciudadanía emancipadora (QUIJANO, 2006). De ese modo, la construcción de un paradigma otro, ligado al contexto latinoamericano presentase urgente, en que las metodologías participativas contribuyen para posibilitar la construcción de un pensamiento contra hegemónico (FALS BORDA, 2013 [2006]). Para tanto, es fundamental reflexionar con los lugares, las personas que viven en le Sul, a partir del respecto a la diversidad política, social y cultural (SOUSA SANTOS, 2010), en espacios de fronteras singulares y plurales.

En ese camino, el pensamiento crítico de frontera aparece como una respuesta epistemológica a la lógica occidental/moderna y al proceso de homogeneización capitalista/global, orientándose para las comprensiones de ciudadanía, democracia, derechos humanos y humanización, conectados por la perspectiva decolonial (GROSFOGUEL, 2008); entendida como una actitud que “[...] envuelve un

estado afectivo que es fundamental" (MALDONADO-TORRES, 2008, p. 67) descolonizando las mentes y el pensamiento de los sujetos, siendo por lo tanto una opción epistémica, política y teórica (BALLESTRIN, 2013), capaz de posibilitar caminos distintos de transformación social.

De esa forma, se busca reconocer la pluralidad de saberes, de modos de vida, con centralidad en los sujetos y en los lugares, valorizándose la participación social, los sujetos, sus memorias e identidades, proponiendo un proceso que objetiva relaciones horizontales, con respecto e igualdad de pensamiento, transponiendo las fronteras epistemológicas y las jerarquías de saberes, fortaleciendo la construcción de la autonomía decisoria, de la emancipación política y de la participación, fortaleciendo la educación popular con conciencia política (FALS BORDA E MORA-OSEJO 2004; FREIRE, 2011 [1996]; CICHOSKI e ALVES, 2019).

A partir de Fals Borda (2015 [1962], 1978, 1987, 2008 [1999]) y Escobar (2005), el camino es voltearse u retroceder al lugar (a los territorios de vida), a los procesos de enraizamiento y conocimiento local. Ese proceso permite el reconocimiento y la valorización de formas otras de producción y de vida, tejidas en el territorio, con identidad y pertenencia. Así, es posible construir movimientos de socialización de la realidad, con enraizamiento cultural, ambiental y humano. A partir de ese entendimiento la universidad puede ser lugar prospectivo, en la vanguardia del conocimiento, por medio de una perspectiva participativa, reflexiva y contextualizada local y regional (FALS BORDA, 2013 [2006]; SAQUET, 2019), auxiliando en el proceso de emancipación popular y contribuyendo para mejorar las condiciones de vida de la población, con especial atención para las personas marginalizadas socioeconómicamente, abriéndose para las sensibilidades de/con el mundo, a partir de una praxis dialógica y de acción, para la transformación social.

Ese movimiento por lo tanto exige una educación para la democracia, autonomía y emancipación, lo que permea el compromiso político-social y lo reconocimiento de que somos sujetos *sentipensantes*, capaces de pensar, actuar, sentir y transformación de la realidad (FALS BORDA, 2015 [1962]; FREIRE, 1979). Destacando la importancia de aspectos como autogestión y humanización como factores fundamentales de ese proceso que envuelve aprender y enseñar con solidaridad y justicia social (FREIRE, 1979; FALS BORDA, 2015 [1962]).

De ese modo, pensar y actuar a partir de nuevos caminos de educación popular e acciones participativas reflejadas en el lugar, con respecto a las identidades territoriales, requiere una visión interdisciplinar de las posturas y prácticas que se darán en el movimiento de investigación y acción social, con posibilidades de nuevas configuraciones socio territoriales y diálogos de saberes, entendidos como "un camino posible que llevan a repensar la concepción disciplinar y fragmentaria en la producción del conocimiento" (RUBIN-OLIVIERA, 2014 p.129).

La interdisciplinaridad segundo Rubin-Oliveira (2014) puede indicar múltiples experiencias en el proceso de producción del conocimiento, siendo un elemento que marca la importancia de la diversidad y de la creatividad, que puede designar "diferentes modos de relación y articulación, de la redefinición constante de sus fronteras"(p.131); u aun, puede ser comprendida como un movimiento integrador, de conocimientos disciplinares, contrarios a la homogeneización conceptual, orientándose para la experimentación y construcción de nuevos saberes, ligadas a las dimensiones racionales, subjetivas e institucionales (LEIS, 2005).

En la multidimensionalidad de las relaciones sociales, de acuerdo con Rubin-Oliveira (2014) la interdisciplinariedad puede ocurrir *por la y en la* investigación, con centralidad en las prácticas orientándose para la producción científica y para la superación de las fronteras disciplinares, permitiendo la apertura de nuevas colaboraciones, más dinámicas, configurándose como un camino contrario a la lógica lineal del tiempo y de la historia, o aun “a partir de disciplinas y métodos establecidos, colocados dentro de otros contextos que el conocimiento podrá avanzar en la dirección de nuevas y distintas cuestiones en función de la caracterización de la propia ciencia” (p.133). Se entiende, de ese modo, que el diálogo entre los diversos campos del saber, puede ocurrir de forma respetosa, participativa y horizontal, posibilitando la construcción de nuevos saberes y auxiliando en la organización de las investigaciones y en la resignificación de conceptos y metodologías, con posturas sencillas, dialógicas y horizontales entre los sujetos y entre los sujetos y la naturaleza.

Además, entendemos que la interdisciplinariedad no abandona la importancia de las especializaciones de los distintos campos del conocimiento, lo que se pretende es el diálogo entre los campos del saber a partir de relaciones respetosas (MUNHOZ e OLIVEIRA JUNIOR, 2009). Posibilitando diálogos y trocas entre las diversas áreas, tanto de la academia cuanto del saber popular, entendiendo los sujetos como *sentipensantes* (FALS BORDA, 1981), refiriéndose aquellos/aquellas que piensan, sienten, actúan, viven la sociedad y la naturaleza, que están arraigados/as o enraizados/as en el lugar, en la vida cotidiana, en las relaciones sociales; considerando la pluralidad de saberes, conocimientos y modos de vida, bien como la co-construcción de conocimientos orientados para una ciencia popular.

En ese camino, la metodología IAP (Investigación-Acción-Participativa) presentase como una de las posibilidades, de distintas formas de construcción del conocimiento a partir de la praxis y del diálogo, con vistas a la acción-transformación social. Para Fals Borda (2013 [2006]) un de los principios fundamentales de esa metodología es “investigar la realidad para transformarla” (p.108), con el objetivo de contribuir para cambios sociales y políticas en el contexto local y regional, con respecto a las personas.

Segundo Fals Borda (1978) la metodología IAP, se difundió especialmente en países de América Latina, principalmente a partir de los años de 1970, después del Simposio Internacional de Cartagena, en 1977, abriendo un movimiento de reflexión y análisis contraria a las prácticas académicas hegemónicas. Como uno de los principales autores y pensadores de la IAP, destacase el sociólogo colombiano Orlando Fals Borda.

En el camino de consolidación de la IAP, algunas prácticas de investigación universitarias precisaran ser revisadas y reconstruidas, a partir de una reflexión crítica, que envuelve: i - redefinir la relación práctica-teoría, a partir de la perspectiva dialéctica, reconfigurándose en teoría e práctica; ii- el destaque para la práctica reflexiva como base para la transformación social; iii- superación de la separación sujeto-objeto por medio de la relación sujeto-sujeto, y; iv- reconocer la unidad entre los conocimientos académicos y populares, para una utilización práctica (PACHÓN SOTO, 2013; CHICHOSKI e ALVES, 2019). Destacando aspectos como el ritmo de reflexión- acción, compromiso social, lenguaje adecuada y simples, relaciones horizontales y respetosas con los grupos estudiados (FALS BORDA, 2013 [2006], 2013 [2007]; CHICHOSKI e ALVES, 2019).

De ese modo, se entiende que la metodología IAP parte de la relación sujetos y naturaleza, sujetos y sociedad, trabajo participativo y solidario, con énfasis en la praxis con compromiso político y social. También, la valorización de los saberes sociales, modos de vida, relaciones de vecindario, aspectos culturales y religiosos, bien como conflictos y relaciones de poder, son elementos considerados en el proceso de investigación-acción, siendo concebida como una metodología “abierta, flexible y sin reglas limitantes” (CICHOSKI, 2021, p. 89).

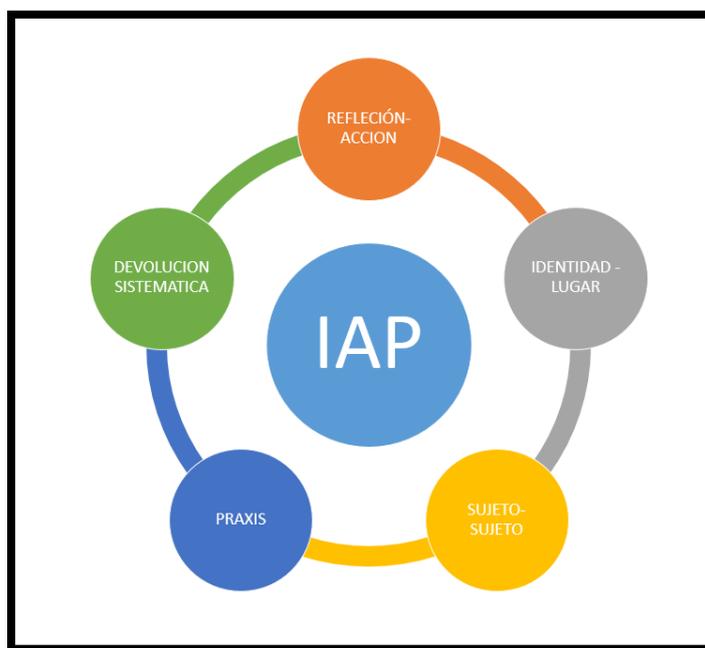


Figura 1: Síntesis da IAP; Elaboración: Pamela Cichoski, 2021.

De esta manera, el objetivo es construir conocimientos interdisciplinarios, a partir de las realidades y problemas propios de cada lugar estudiado, buscando contribuir para mejorar las condiciones socio estructurales y económicas, contribuyendo para libertar los sujetos de la explotación, opresión y sumisión por medio de la construcción de una *ciencia popular* a servicio de las personas (FALS BORDA, 2013 [2007]). La creatividad, el saber popular, el lugar, la cultura y, principalmente, el reconocimiento de los sujetos como *sentipensantes* (FALS BORDA, 2015 [1962]), bien como la historia, la memoria, la participación y el compromiso, son elementos fundamentales de la metodología que escogemos. Y para mejorar la explicación de como estamos entendiendo la IAP como un movimiento interdisciplinar de producción de conocimientos y transformación social, analizaremos a seguir una experiencia de investigación-acción-participativa, que ocurrió en Francisco Beltrão, entre los años de 2002 y 2006 por medio de un proyecto de extensión universitario.

## 2- Una reflexión sobre la experiencia de investigación y acción del Projeto Vida no Bairro.

El Projeto Vida no Bairro (PVB) fue un proyecto de extensión universitaria con carácter participativo, solidario y popular, que ocurrió en el barrio São Francisco, en la ciudad de Francisco Beltrão- PR Brasil, entre los años de 2002 hasta 2006, involucrando diferentes instituciones y colaboradores, con el objetivo de transformación social y aproximación universitaria junta a la comunidad local, a partir de una praxis dialógica y participativa.

Entre las instituciones que participaron del proyecto, constan la Unioeste (Universidade Estadual do Oeste do Paraná) campus de Francisco Beltrão, involucrando profesores y estudiantes, Sindicato de Trabajadores del Comercio, Trabajadores de la Industria y Confección, Trabajadores del Transporte por Carretera, Trabajadores Rurales, Estudiantes de la Escuela Secundaria Unión Brasileña, Asociación de Maestros del Estado de Paraná (APP), así como representantes de la Iglesia Católica, Iglesia Asamblea de Dios, Pastoral de los niños, Ciudadanos Mayores, Grupo de Jóvenes, Club de Madres, Asociación de Vecinos de São Francisco y otras instituciones que participaron en algunos momentos del proyecto (PACÍFICO, FLAVIO y SAQUET, 2005).

Con relación a los instrumentos de investigación-acción utilizados para el desarrollo del proyecto, destacase: i – realización de encuestas con los líderes locales y habitantes del barrio, bien como los representantes de las instituciones involucradas; ii- aplicación de cuestionarios junta a las familias; iii- realización de talleres con los habitantes del barrio; iv- promoción de encuentros programados en calles específicas del barrio, para para relevar las demandas más urgentes; v- promoción de asambleas generales; vi- encuentros culturales; vii- oferta de cursos de formación; viii- acompañamiento de las demandas junto a los órganos responsables, y; ix- observación participante.

En el contexto de la formación y origen del PVB, destacase acciones que ocurrieran a partir del año de 2001, junto a los Sindicatos de los Trabajadores del Comercio y profesores de la Unioeste, en que fueran realizadas visitas e conversaciones en dos barrios del municipio de Francisco Beltrão, siendo los barrios Jupiter e São Francisco (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005). El barrio São Francisco fue escogido para lo desarrollo del proyecto por presentar una demanda social, económica, cultural y de infraestructura carente de investimentos y mejorías. Entre los problemas previamente levantados constan “falta de saneamiento básico, de actividades de ocio, salud, irregularidades en la apropiación de los terrenos” (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005, p. 23), elementos que fundamentaran política, cultural y económicamente los encaminamientos del PVB.

El PVB envolvió 250 familias del barrio São Francisco, donde fue realizado un estudio diagnóstico a lo largo del año de 2002, y resultó en los siguientes aspectos: i – en la totalidad las familias eran compuestas por 4 o mas integrantes; ii- 89% de las habitaciones poseían menos de 70m<sup>2</sup>, sumados por otros problemas de infraestructura; iii- de las 144 familias que participaron de las encuestas, 53% presentaban apenas un integrante empleado, considerando que las ocupaciones correspondían a las actividades menos remuneradas en el mercado en aquello periodo; iv- apenas 38% de los trabajadores tenían licencia firmada; v- la renta familiar era baja, en muchos casos siendo insuficiente para atender las necesidades básicas de la familia; vi- localización periférica del barrio, vii- problemas de infraestructura y de saneamiento básico, y; viii- ausencia de espacios de ocio y actividades culturales (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005).

Con base en ese diagnóstico previo, hecho con la participación de los habitantes del barrio, en marzo de 2003, el proyecto tuvo inicio con la realización de una asamblea general, involucrando representantes de las entidades y habitantes del barrio, en que fueran presentados los resultados del diagnóstico y se realizó un taller denominada de “actividades del os sueños”, en que los participantes pudieran discutir, reflexionar y presentar sus aspiraciones, opiniones y objetivos con relación a los proyectos (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005). Con esa actividad el plan de acciones del proyecto PVB fui organizado y discutido con los habitantes, instituyéndose una coordinación general y demás grupos responsables; en ese sentido, desde su génesis, el proyecto acontece de forma participativa y popular, congregando un proceso de investigación-reflexión-acción de las actividades desarrolladas, siempre en comunicación con los envueltos, en una relación sujeto-sujeto.

Cuanto a los encaminamientos más generales, fueran realizadas varias reuniones periódicas en las calles específicas del barrio, con el objetivo de llamar la atención de un gran número de habitantes, y levantar las demandas más urgentes, al mismo tiempo demostrar la seriedad y el compromiso del proyecto para con ese barrio y esas personas. De las 144 familias entrevistadas (total de 533 personas), resultó en un cuadro de urgencias a ser atendidas tanto por el proyecto cuanto por lo poder publico, como “grava de las calles, legalización de la tenencia de la tierra, mejoría en la coleta de la basura u construcción de una red de saneamiento básico (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005, p. 38), bien como cuestiones volteadas para las actividades culturales y de ocio.

En ese sentido, entre los años de 2003 hasta 2005, el plan de acción del PVB se organizó por áreas prioritarias y en grupos de trabajo contando con representantes de las instituciones asociadas y habitantes del barrio, en un movimiento de comunicación continua y constante. En que se tienen: i – Infraestructura, ligado a la reglamentación y legalización de las tenencias de la tierra (terrenos), retorno del transporte público y coleta de la basura, obras de paisajismo y limpieza de las calles, bien como la construcción de una unidad de pronto atendimento de salud y de una escuela para niños menores en el barrio; ii- Ocio y cultura, volteados para la compra de un terreno para la asociación de residentes y la construcción de una área de ocio, la “realización de secciones culturales: teatro, películas, músicas, actividades deportivas y de recreación, fiestas, y, hacer el rescate histórico del barrio”(p.40), y; iii- Divulgación, con la construcción de un portal en la entrada del barrio, bien como programas de radio y “publicaciones en los periódico de la ciudad, definición del logotipo del PVB” (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005, p.41).

De modo general, el plan de acciones fui cumplido hasta el año de 2005, contando con la participación colectiva de las instituciones y de los habitantes del barrio junto a la prefectura municipal / departamental y otros órganos del Estado, como COHAPAR. Entre las conquistas más importantes, se tiene la pavimentación de las calles, numeración y placas con el nombres de las calles y habitaciones, reglamento de los terrenos irregulares, el retorno del transporte colectivo y la coleta de la basura, la construcción de un pabellón para las reuniones de los residentes. Sin embargo, algunos problemas no fueran solucionados, como los vinculados a las inundaciones, que pasaran a ser tratados de modo individual, por abarcar otros barrios. El proyecto también promovió cursos de pintura en tejido, música, informática y fabricación de jabón, detergente y jabonete, contribuyendo tanto para las cuestiones de ocio y cultura cuanto para posibilitar renta extra, especialmente para las mujeres, que formaran el mayor número en los grupos (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005).

Otro aspecto importante resultante del PVB fue el sentimiento de perteneciente y valoración del lugar: después de los primeros años de implementación de las acciones, seguidos de algunas conquistas colectivas (aspectos presentes en los testimonios de los moradores) se debe considerar que durante la realización del proyecto algunas dificultades fueran enfrentadas y superadas, en el sentido de concientizar los moradores cuanto a la participación popular, bien como en la dispersión de algunas instituciones del Estado (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005). Y más, la propia forma de gestión y conducción del PVB, tiene enseñado e incentivado a la construcción de la ciudadanía, de la organización popular, de la auto-iniciativa, “Eso es un de los principales avances del proyecto, pues estamos anulando, a los pocos, el tradicional clientelismo, siempre presentes en la vida cotidiana” (PACÍFICO, FLAVIO e SAQUET, 2005, p.66). El proyecto contribuyó para la construcción de grandes cambios infraestructurales en el barrio São Francisco, mas principalmente se inició un movimiento de tomada de consciencia crítica, fortaleciendo la participación popular y la auto-organización de los moradores. Ese proceso siempre estuvo presente en los sentimientos de respeto mutuo, participación, colaboración y solidaridad, lo que no significa que no ocurrieran conflictos y discordancias.

De esa forma, comprendemos que en la realización del proyecto ocurrió un proceso ontológico del y en el lugar, por medio del dialogo de saberes, instrumentalizados por la Investigación-Acción-Participación – mismo no teniendo ese nombre, la metodología adoptada en el PVB comprendió los principios basilares de la IAP – en un ritmo de investigación-reflexión-acción, cuando observado el movimiento de comunicación continua entre los sujetos envueltos, bien como la relación sujeto-sujeto y el compromiso político-social, presente en plan de acciones considerado.

Desde el inicio de las discusiones que originaran el proyecto, hasta su conclusión en 2006, los moradores del barrio fueran agentes actuantes y participativos en los procesos que se desarrollaran a lo largo de la trayectoria del PVB. Se pode identificar la coproducción de conocimientos por medio de los cambios realizados, de los cursos, de los talleres y el fortalecimiento de la autonomía y de la consciencia critica, tanto social cuanto política. Aspectos que pueden ser observados en el auto organización social y participativa de los moradores, en los procesos de reivindicaciones de bienes colectivos, como la legalización de los terrenos irregulares, obras de pavimentación y numeración de las calles y la cobranza junto a prefectura de servicios como colecta de basura y la oferta de atendimento de salud en el barrio.

### **Consideraciones finales**

El objetivo propuesto en ese texto fui discutir métodos y metodologías distintas de las hegemónicas, buscándose reflexionar sobre las posibilidades de otros caminos de construcción del conocimiento, a partir de los lugares, de los sujetos, de las singularidades de los territorios y de las regiones, para tanto, el camino diseñado fui a partir de la problematización de América Latina y de un análisis de la metodología IAP, como un camino distinto y posible de resignificación de la memorias locales, con respecto a los sujetos y sus saberes.

En ese camino, es posible tejer algunos puntos de destaque. El primer de ellos está relacionado a las prácticas académicas. La transformación de prácticas hegemónicas de pensar y actuar en el contexto de la universidad, ancoradas en modelos moderno/colonial, precisa buscar caminos de valoración local, de las historias y memorias colectivas que componen el tejido social. En ese sentido, el dialogo

entre los diferentes saberes, tornase central para la construcción de la consciencia y de una visión holística de las inter-relaciones sociales, y con la naturaleza, subsidiando nuevos métodos y metodologías.

El segundo destaque se refiere al reconocimiento de la pluralidad de saberes y de los lugares, bien como de los territorios y de la centralidad de los sujetos. Estas prácticas posibilitan la construcción y la producción de espacios coparticipativos envolviendo los diversos grupos sociales, resignificando la producción del conocimiento, potencializando de esta forma la transformación de condiciones sociales marginalizadas. En ese sentido, la metodología IAP, caracterizase por la: i – devolución sistemática del conocimiento; ii- ritmo de reflexión-acción; iii- comunicación diferenciada, adecuada y simples; iv- compromiso político y social; v- diálogos de conocimientos académicos y saberes populares; vi- Antidogmatismo; vii- relación sujeto-sujeto, y; viii- trabajo participativo (FALS BORDA, 2013 [2006]; CICHOSKI, 2021). Lo que posibilita la construcción de nuevos conocimientos compartidos, considerando los sujetos como *sentipensantes*, y respetando los ritmos, tiempos, cosmologías, creencias e ideologías de cada grupo contribuyendo para la autonomía decisoria.

El tercero destaque es para la producción de conocimientos. La metodología IAP propone construir conocimientos interdisciplinarios centrados en la transformación social de los sujetos marginalizados social y económicamente. Además, la centralidad está en los lugares, a partir de las realidades y problemas propios de los sujetos, bien como, la valoración de los saberes populares, de los modos de vida, de la cultura local, del saber-hacer, y principalmente de la historia de cada territorio. El trabajo desarrollado a partir de la IAP busca el auto-gestión, la emancipación política y de identidad, la autonomía de los lugares, originándose participativamente soluciones de los problemas locales.

Por fin cabe destacar, que se hacen necesarios más estudios y reflexiones sobre la metodología IAP, bien como un mejor y mayor movimiento reflexivo y de praxis de otras metodologías orientadas para la relación sujeto-sujeto, con ritmos de reflexión y acción, valorizando los conocimientos construidos en los lugares, *sentipensando* las experiencias y los cambios sociales y con la naturaleza.

### Referencias bibliográficas

BALLESTRIN, Luciana. (2013). América Latina e o giro decolonial. *Revista Brasileira de Ciência Política*, n.11, Brasília, 89-117.

CECEÑA, Ana Esther. (2006). Uma versão mesoamericana da América Latina. In: NOVAE, A. (Org). *Oito visões da América Latina*. São Paulo, editora Senac SP, 223-240.

CICHOSKI, Pamela & ALVES, Adilson. (2019). A pesquisa-ação na obra de Orlando Fals Borda: contribuições para repensar o desenvolvimento rural, *Revista Campo-Território*, v. 14, n. 34, 61-85.

CICHOSKI, Pamela. (2021). *A interdisciplinaridade na pesquisa e na ação participativa: contribuições de Orlando Fals Borda*. Rio de Janeiro, Consequência.

DUSSEL, Enrique. (1997). *Teologia da libertação*. Um panorama de seu desenvolvimento. Petrópolis: Vozes.

ESCOBAR, Arturo. (2005). O lugar da natureza e a natureza do lugar: globalização ou pós-desenvolvimento? In: LANDER, E. (org). *A colonialidade do saber: eurocentrismo e ciências sociais*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina: Colección Sur Sur, CLACSO, 133-168.

FALS BORDA, Orlando. (1978) Por la praxis: el problema de cómo investigar la realidad para transformarla, *Simposio Mundial de Cartagena*, vol. 1, Bogotá, Punta de Lanza – Universidad de Los Andes, 209-249.

FALS BORDA, Orlando. (1981). La ciencia y el pueblo. In: GROSSI, F. V.; GIANOTTEN, V.; WIT, T. De (Org.). *Investigación participativa y praxis rural*. Lima: Mosca Azul, 19-47.

FALS BORDA, Orlando .(2015 [1962]). El conflicto, la violencia y la estructura social colombiana. In: MONCAYO, V. M. *Orlando Fals Borda una Sociología Sentipensante para América Latina*. Buenos Aires: CLACSO, ed. Século XXI, 137-164.

FALS BORDA, Orlando. (2011 [1967]). Ciencia y compromiso: problemas metodológicos del libro la subversión en Colombia, *Revista Colombiana de Sociología*, v. 34, Bogotá, 169-180.

FALS BORDA, Orlando .(2008 [1999]). Orígenes universales y retos actuales de la IAP (Investigación Acción Participativa). *Peripecias*, n. 110, 1-14.

FALS BORDA, Orlando .(1987). Democracia y participación: algunas reflexiones. *Revista Colombiana de Sociología*, Bogotá, vol. 5, n. 1, 35-40.

FALS BORDA, Orlando (2013 [2006]). Situación contemporánea de la IAP y vertientes afines. In: *Orlando Fals Borda Socialismo raizal y el ordenamiento territorial*. Bogotá: Ed. Desde Abajo, 108-114.

FALS BORDA, Orlando. (2013 [2007]). Hacia el socialismo raizal y otros escritos. In: *Orlando Fals Borda – Socialismo raizal y el ordenamiento territorial*. Bogotá: Ed. Desde Abajo, 35-136.

FALS BORDA, Orlando & MORA-OSEJO, Luiz. (2004). La superación del Eurocentrismo, enriquecimiento del saber sistémico y endógeno sobre nuestro contexto tropical, *Polis – Revista Latinoamericana*, n. 7, 1-6.

FANON, Franz. (2005). *Os condenados da terra*. Juiz de Fora: Ed. UFJF.

FREIRE, Paulo. (2011 [1996]). *Pedagogia da autonomia, saberes necessários à prática docente*. São Paulo: Paz e Terra.

FREIRE, Paulo. (1979). *Educação e mudança*. 12ª Edição. Paz e Terra. Rio de Janeiro.

GROSFUGUEL, Ramón. (2008). Para descolonizar os estudos de economia política e os estudos pós-coloniais: Transmodernidade, pensamento de fronteira e colonialidade global. *Revista Crítica de Ciências Sociais*. No 80,115-147.

LEIS, Héctor R. (2005). Sobre o conceito de interdisciplinaridade, *Cadernos de Pesquisa interdisciplinar em ciências humanas*, nº 73, 1-23.

MALDONADO-TORRES, Nelson. (2008). A topologia do Ser e a geopolítica do conhecimento. Modernidade, império. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 80, 71-114.

MALDONADO-TORRES, Nelson. (2018). Analítica da colonialidade e da decolonialidade: algumas dimensões básicas. In: BERNARDINO-COSTA, J.; MALDONADO-TORRES, N.; GROSGOUEL, R. (Org.). *Decolonialidade e pensamento afrodiaspórico*. Belo Horizonte: Ed. Autêntica, 27-53.

MUNHOZ, Divanir e OLIVEIRA JUNIOR, Constantino. (2009). Interdisciplinaridade e pesquisa. In: BOURGUIGNON, Jussara (ORG). *Pesquisa social: reflexões teóricas e metodológicas*. Ponta Grossa, PR: TODAPALAVRA.

PACÍFICO, Jucelí, FLAVIO, Luiz Carlos, SAQUET, Marcos A. (2005) *Cidade, organização popular e desenvolvimento: a experiência do projeto vida no bairro*. Francisco Beltrão: Unioeste.

PACHÓN SOTO, Damián. (2013). Estudio introductorio: el socialismo raizal y la sociología de Orlando Fals Borda. In: *Orlando Fals Borda – Socialismo raizal y el ordenamiento territorial*. Bogotá: Ed. Desde Abajo, 7-34.

QUIJANO, Aníbal. (2006). Os fantasmas da América Latina. In: NOVAE, A. (Org). *Oito visões da América Latina*. São Paulo, editora Senac SP, 49-86.

RUBIN-OLIVIERA, Marlize. (2014). Sociedade-Natureza: interdisciplinaridade como possibilidade de diálogo. *Revista Eventos Pedagógicos*, v.5, n.3 (12. ed.), edição especial temática, 117 - 137.

SAQUET, Marcos. (2019). *Saber popular, práxis territorial e contra-hegemonia*. Rio de Janeiro: Editora Consequência.

SOUSA SANTOS. Boaventura de. (2010). *A gramática do tempo: para uma nova cultura política*. São Paulo: Cortez.

WALSH, Catherine. (2017). *Pedagogías decoloniales: Prácticas insurgentes de resistir, (re)existir y (re)vivir*. Ecuador: Serie Pensamiento DecolOnial, Ediciones Abya-Yala.



Esta obra se encuentra bajo Licencia Creative Commons Reconocimiento-NoComercial 4.0. Internacional. Reconocimiento - Permite copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite al autor original. No Comercial – Esta obra no puede ser utilizada con fines comerciales, a menos que se obtenga el permiso.